

Редакционный совет:

В.В. Артяков - доктор экономических наук, действительный член Российской инженерной академии

Р.С. Гринберг - член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики Российской академии наук

А.Г. Грязнова - доктор экономических наук, профессор, президент Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации

А.П. Жабин - доктор экономических наук, профессор, ректор Самарского государственного экономического университета

А.Г. Зельднер - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

В.В. Ивантер - академик РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

В.Г. Князев - доктор экономических наук, профессор, проректор Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова

А.В. Мещеров - доктор экономических наук, профессор

В.И. Овчинников - доктор экономических наук, профессор, директор Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем

А.А. Пороховский - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Б.Н. Порфирьев - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

С.И. Сильвестров - доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Института экономики Российской академии наук

Ф.Ф. Стерликов - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Московского государственного института электроники и математики (Технический университет)

В.П. Тихомиров - доктор экономических наук, профессор, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)

Л.С. Тарасевич - доктор экономических наук, профессор, президент Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

В.А. Тарачев - доктор экономических наук

А.Н. Шохин - доктор экономических наук, профессор

Главный редактор

А.В. Мещеров - доктор экономических наук, профессор

Редакционная коллегия:

Ф.Ф. Стерликов - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

А.Г. Зельднер - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

Е.В. Зарова - доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе и международным связям Самарского государственного экономического университета

О.Ю. Мамедов - доктор экономических наук, профессор Ростовского государственного университета

Редактор - *И.Н. Лошкарева*

Компьютерная правка и верстка - *О.В. Егорова*

Учредитель - ООО "Экономические науки" (117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32)

Адрес в Интернет-сети: <http://www.ecsn.ru>
E-mail: ecsn@sciex.ru x12345@bk.ru

Подписной индекс 20387

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС 77-21147 от 28 июня 2005 г., выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

Цена договорная

© Экономические науки, 2009

Подписано в печать 23.12.2008 г.
Формат 60x84/8. Печать офсетная.
Тираж 1000 экз. Усл. печ. л. 46,27 (49,75).
Уч.-изд. л. 55,28. Заказ № 69

Отпечатано в издательстве ООО "24-Принт"

ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА

Зельнер А.Г. Управление совокупным спросом как условие выхода из кризиса	7
Поздняков Ю.Н. Взаимозависимость промышленной и инновационной политики	13
Кольцов Д.А. Сохранение сбережений - основа посткризисной консолидации банковских ресурсов	18
Вечкинова Е.А. Анализ тенденций регионального развития Республики Казахстан	23
Табакбаев П.В. Альтернативы региональной политики государства в Российской Федерации	30
Михеев О.Л. Частно-государственное партнерство: экономический и правовой аспекты	34
Саваникова Н.Е. Партнерство государства и бизнеса в условиях глобального финансового кризиса	38
Ситников П.С. Эволюция антимонопольной политики в современной экономике	42

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Волкова Г.Ю. Направления трансформации механизмов управления предприятиями легкой промышленности для работы в условиях кризисных явлений в экономике	49
Дрогобыцкая К.С. Об одном подходе к вскрытию внутренних проблем социокультурной системы	54
Лермонтова М.М. Проблемы развития рыночных отношений в условиях глобализации	59
Пархомчук М.А. Организация и оценка творческой работы специалистов сельского хозяйства	63
Плисов С.К. Сущность конкурентной среды организации	67
Дадлатко В.А. Теневая экономическая деятельность отдельных общественных организаций	71
Семененко В.А. Институциональные трансформации как необходимый элемент повышения конкурентоспособности российского рынка ценных бумаг	78
Васильева Е.В. Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения	82
Кольцов Д.А. Формирование ресурсной базы российских банков и ее динамика	86
Николаев А.В. Оценка результативности и эффективности системы менеджмента качества и реинжиниринга организации по оценочной деятельности	91
Якубовский Д.А. Факторы, обуславливающие тенденцию к слияниям и поглощениям	98
Воронцов В.В. Взаимосвязь риска и неопределенности: постановка проблемы	102
Джеттисова А.Б. Внутрифирменное планирование в контексте теории трансакций	106
Бунимович И.Д. Неформальные институты как фактор спроса на инновации	110
Дресвианикова А.В. Хозяйственный риск: объективный и субъективный аспекты	115
Айнетдинова Н.Х. Страхование в условиях кризиса	119
Тимиша Е.И. Знания как фактор экономического развития	121
Мясоедов С.А. Трансформация ресурсных налогов и платежей золотодобывающих предприятий как элемент совершенствования системы рационального использования природно-ресурсной базы страны	124
Поцова Т.В. Интегрированная система менеджмента как инструмент повышения конкурентоспособности предприятия	129
Родионов В.Н. Совершенствование рабочего места с применением методов бережливого производства	135
Солодухин К.С., Плешкова Т.Ю. Инновационный подход к выбору стратегии взаимодействия вуза с его заинтересованными сторонами	140
Двоеглазов А.В. Анализ действующих систем планирования на перерабатывающих предприятиях АПК	146

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Волкова Г.Ю. Стратегия антикризисного управления в легкой промышленности России	153
Смолянинова Е.Л., Шапошникова С.В. Разработка промышленно-торговой стратегии предприятия в условиях развития инновационной деятельности	158
Пушина Е.В. Развитие отраслей и конкурентоспособность страны	163
Каменева Н.А. Информационное обеспечение инновационной деятельности	167
Поздняков Ю.Н. Инновации как фактор роста конкурентоспособности промышленности	172
Пархомчук М.А., Дорошенко Д.И. Организация управления экономикой в сельском хозяйстве	176
Ягудин Р.Х. Факторы и условия качества жизни населения	179
Кузюшкин В.И. О проблемах модернизации оборонно-промышленного комплекса	183
Сафар-Заде Р.О. Особенности развития информационной среды в таможенном деле	188
Белуцова Л.С. Вклад строительного комплекса в социально-экономический потенциал региона	192
Прокура Д.В., Каченко Е.А. Целевой подход к управлению конкурентоспособностью региона	197
Григорьев С.А., Стрельцов А.В. Особенности стратегического планирования на предприятии в современных условиях	205
Солуянова Я.В. Строительный бизнес и проблемы его развития в Российской Федерации	210
Джеттисова А.Б. Управление инвестиционной привлекательностью предприятия: методологические аспекты	213
Киселева И.А., Трамova А.М. Анализ особенностей инвестиционной политики Кабардино-Балкарской Республики	219
Магдурова З.М. Организационные основы инновационной экономики промышленного предприятия	223
Ляхов А.Ю. Структурная модель системы управления жилищным фондом муниципального образования	227
Лычкина Л.С. Механизм обеспечения инвестиционной привлекательности и создания позитивного имиджа строительной и жилищной сферы субъектами территориального общественного самоуправления северных регионов	232
Солодухин К.С., Рахманова М.С. Инновационный стратегический анализ вуза как стейкхолдер-компания	236
Мясоедов С.А. Об образовании ренты и ее взаимосвязи с действующими экономическими инструментами рационального использования природно-ресурсной базы в золотодобывающей промышленности	243
Джежелый С.В. Методические основы формирования и моделирования управленческой отчетности и анализ ее показателей	247
Смотрницкая И.И. Концентрационные подходы к развитию консолидированной системы государственных закупок в России	254
Петров И.П. Формирование системы информационного обеспечения стратегического управления предприятием на основе механизма мониторинга	259
Баранов С.В. Система долгосрочных и ведомственных целевых программ, реализуемых за счет федерального бюджета, как фактор обеспечения долгосрочных целей регионального развития (на примере Мурманской области)	266
Максимов М.В. Анализ эффективности факторинга как инструмента управления дебиторской задолженностью на примере предприятия среднего бизнеса Самарской области	269
Розанова Т.П., Шубенкова А.Ю. Современные тенденции развития теории и практики маркетинга	273
Калинина Г.В., Никифоров Ю.Г. Проблемы социализации экономических отношений современной России	281

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

Зарипов М.К. Принципы разработки финансового механизма деятельности предприятий информационных технологий	287
Родионов М.А. Экспансия международного капитала на российский финансовый рынок	292
Кириченко Т.В. Развитие концепций финансового менеджмента	299
Архипченко В.В. Стоимость бизнеса как ключевой элемент стратегии развития банка	305

Инновационный стратегический анализ вуза как стейкхолдер-компании

© 2009 К.С. Солодухин
кандидат экономических наук, доцент
© 2009 М.С. Рахманова

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Рассмотрены методические основы стратегического анализа вуза с позиции стейкхолдерской концепции фирмы. Предложена инновационная технология стратегического анализа вуза, включающая новые и модифицированные методы стратегического анализа. Представлен пример расчета целевой эффективности вуза как стейкхолдер-компании.

Ключевые слова: вуз, стратегический анализ, теория заинтересованных сторон, эффективность.

За последние годы накоплен существенный теоретический и практический опыт стратегического управления в российских вузах, свидетельством чему является неослабевающий поток публикаций соответствующей тематики в научной литературе, рост числа тематических конференций, семинаров, консультационных проектов. «Стратегическое управление становится институциональной нормой, «законом жанра» российского университета, стремящегося к устойчиво успешным позициям в отечественной системе высшего образования»¹.

Опыт вузов всегда использовался при разработке новых концепций стратегического управления, а сами университеты являются интересной областью приложения новейших концепций стратегий фирм².

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС) был одним из первых российских вузов, успешно осуществивших полный цикл стратегического планирования и получивших реальные результаты³. С 2007 г. во ВГУЭС был запущен новый цикл стратегического планирования, основанный на концепции (теории) заинтересованных сторон (stakeholder concept, stakeholder theory).

В «стейкхолдерской» концепции действия фирмы зависят от множества заинтересованных сторон (потребители, поставщики, акционеры, управляющие, работники и др.), при этом каждый из стейкхолдеров имеет свои интересы и определенные права на контроль над фирмой. Концепция предполагает принятие решений с

учетом необходимости удовлетворения множества и часто конфликтующих запросов этих стейкхолдеров (групп заинтересованных сторон - ГЗС).

В более узкой трактовке стейкхолдеры рассматриваются не просто как группы и лица, затрагиваемые деятельностью организации, но как вкладчики определенного типа ресурса, а значит, ее партнеры⁴. Отношения между организацией и ее ГЗС выстраиваются вокруг ресурсного обмена, поскольку каждая сторона стремится создать собственную ресурсную базу, которая наилучшим образом соответствовала бы ее целям⁵.

Организацию, рассматриваемую с позиций стейкхолдерской теории фирмы, будем называть стейкхолдер-компанией. Условием деятельности такой организации является удовлетворение запросов стейкхолдеров.

Организация не является стейкхолдер-компанией, если она учитывает интересы стейкхолдеров как ограничения (большинство современных компаний просто не могут не учитывать эти интересы), но условием ее деятельности является достижение определенных финансовых результатов.

Современный вуз является ярким примером стейкхолдер-компании, поскольку имеет как минимум шесть ГЗС, каждая из которых значима для него в том смысле, что ее запросами вуз не может пренебречь. Это «Клиенты», «Сотрудники», «Бизнес-сообщество», «Внешние партнеры», «Государство», «Общество»⁶. При этом дости-

¹ Гурков И.Б. Интегрированная метрика стратегического процесса - попытка теоретического синтеза и эмпирической апробации // Рос. журн. менеджмента. 2007. Т. 5. № 5. С. 3-28.

² Катыхало В.С. Ресурсная концепция стратегического управления: генезис основных идей и понятий // Вестн. СПбГУ. Сер. Менеджмент. 2002. Вып. 4. С. 20-43.

³ Искусство разработки и реализации стратегии: новое видение: Монография / А.А. Гресько, Г.А. Дзинь, М.С. Рахманова и др.; Под общ. ред. С.С. Чернова. Новосибирск, 2008.

жение финансовых результатов для вуза является средством более эффективного удовлетворения запросов стейкхолдеров.

Теория стратегического управления является одним из важных направлений приложения концепции заинтересованных сторон. Стратегическое управление как сфера деятельности нацелено на формирование и поддержание устойчивых конкурентных преимуществ организации, которая постольку взаимодействует со стейкхолдерами, поскольку их поддержка (в виде ресурсного «вклада») необходима при реализации стратегии. В результате организация получает устойчивые конкурентные преимущества, обеспечивающие долгосрочную конкурентоспособность⁷.

Стратегический анализ является одним из важнейших этапов стратегического управления, на котором решаются задачи информационного обеспечения стратегического процесса, причем речь идет уже о систематизированной и упорядоченной информации. От качества этой информации будет зависеть качество стратегического управления в целом. Одним из главных вопросов, на который в ходе стратегического анализа может быть получен ответ, является вопрос о способности организации в будущем достигать своих целей. Именно в этой связи анализируются конкурентные преимущества фирмы и механизмы их создания.

В настоящее время известно множество методов и инструментов стратегического анализа, с разной степенью успешности используемых на практике. Однако подавляющее большинство таких методов и инструментов создавалось в рамках неоклассической парадигмы. В этой связи они оценивают внутреннюю и внешнюю среду фирмы с точки зрения ее способности генерировать кэш-фло или максимизировать свою стоимость. Соответственно в центре их внимания являются клиенты (на бизнес-уровне) или менеджмент (на корпоративном уровне). Отношения с другими заинтересованными сторонами и их запросы, если и учитываются, то значительно слабее и в любом случае не ставятся в центр внимания. Этими же методами (за отсутствием других) широко пользуются и вузы, которые в свое время заимствовали их из бизнеса.

В данной связи авторами была поставлена и решена задача разработки новых методов стратегического анализа вуза как стейкхолдер-компании. В качестве таких методов, в частности, предлагаются и модифицированные «классические»

⁴ Петров М.А. Механизмы согласования позиций заинтересованных сторон в процессе разработки и реализации стратегии фирмы: Дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2005.

методы, однако зачастую модификация столь значительна, что они, по сути, превращаются в новые инструменты⁸.

Следует подчеркнуть инновационность предлагаемых методов, которая обусловлена не только их новизной, но и возможностью качественного повышения эффективности вуза как системы, состоящей из всех его стейкхолдеров, в результате разработки и реализации общеорганизационной стратегии, основанной на результатах «стейкхолдерского» стратегического анализа. Заметим, только в этом случае будет повышаться эффективность операций каждого отдельного стейкхолдера (в долгосрочном периоде), что, собственно, и является главной целью стейкхолдер-компании.

Вообще, следует отметить, что в силу специфики внешних и внутренних условий процесс стратегического управления уникален для каждой отдельной организации и потому, как правило, сопровождается активной инновационной деятельностью в области создания и применения новых или модернизации существующих способов управления, а также в области применения структурных, финансово-экономических, кадровых, информационных и иных инноваций.

Общая схема (технология) инновационного стратегического анализа вуза представлена на рис. 1.

В данной статье рассматривается опыт использования некоторых из этих методов в практике стратегического анализа ВГУЭС.

Важнейшим индикатором отношений между вузом и его стейкхолдерами является эффективность существующего между ними ресурсного обмена. Именно в отношениях с ГЗС заключены наиболее значимые конкурентные преимущества стейкхолдер-компании (ее относительные активы), что определяет важность данного этапа анализа.

Отношения с каждым отдельным стейкхолдером должны рассматриваться и оцениваться с точки зрения вуза как существующей системы, состоящей из всех ее ГЗС, и, соответственно, с точки зрения целей этой системы. В свою очередь каждый стейкхолдер также оценивает ресурсное взаимодействие с вузом с точки зрения своих целей.

⁵ Описание этих методов можно найти в работах: Искусство разработки и реализации стратегии: новое видение: Монография / А.А. Гресько, Г.А. Дзинь, М.С. Рахманова и др.; Под общ. ред. С.С. Чернова. Новосибирск, 2008; Луговой Р.А., Солодухин К.С. Модель оценки значимости стейкхолдеров университета и их запросов // 1-я Междунар. конф. по бизнес-информатике: Тр. междунар. науч.-практ. конф., 9-11 окт. 2007 г. / Под ред. В.В. Никитина. Моск. обл., Звенигород, 2007; Методология планирования инновационного развития экономических систем / Н.И. Арлашкина, А.В. Бабкин, М.С. Рахманова и др.; Под ред. А.В. Бабкина. СПб., 2008, и др.