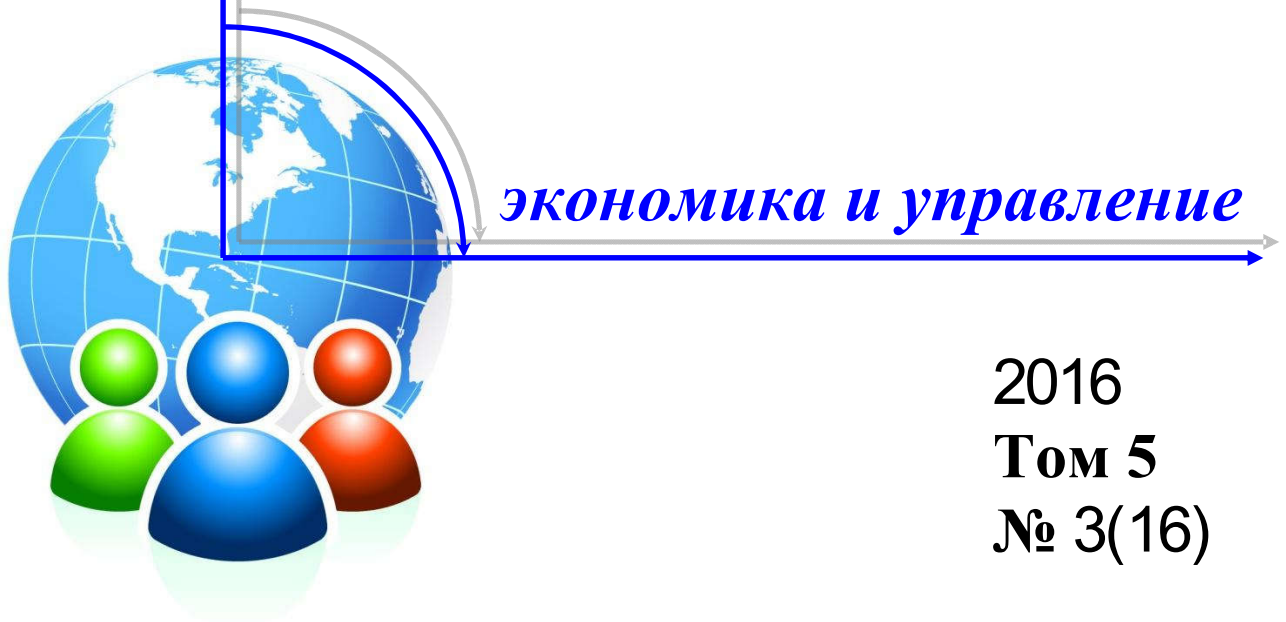


16+

ISSN 2309-1762

Азимут научных исследований:



экономика и управление

2016

Том 5

№ 3(16)

АЗИМУТ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Основан в 2012 г.

16+

Том 5
№ 3 (16)
2016

Ежеквартальный
научный журнал

Учредитель – НП ОДПО «Институт направленного профессионального образования»

Главный редактор

Розенберг Геннадий Самуилович, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор биологических наук, профессор

Заместители главного редактора:

Вахтина Маргарита Анатольевна, доктор экономических наук, доцент
Еремина Наталья Валерьевна, доктор политических наук, доцент
Кондаурова Инесса Константиновна, кандидат педагогических наук, доцент
Коростелев Александр Алексеевич, доктор педагогических наук
Курилова Анастасия Александровна, доктор экономических наук, профессор
Понедельчук Татьяна Васильевна, кандидат экономических наук, доцент

Редакционная коллегия:

Беседин Василий Фёдорович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник
Бужин Алексей Андреевич, доктор экономических наук, профессор
Денисюк Александр Николаевич, доктор экономических наук, доцент
Зибарев Александр Григорьевич, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор экономических наук, профессор
Изотов Александр Викторович, кандидат политических наук, доцент
Иванов Дмитрий Юрьевич, доктор экономических наук, профессор
Коновалова Елена Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент
Крамин Тимур Владимирович, доктор экономических наук, профессор
Кудинова Галина Эдуардовна, кандидат экономических наук, доцент
Лагутина Мария Львовна, кандидат политических наук, доцент
Ланко Дмитрий Александрович, кандидат политических наук, доцент
Леви Дмитрий Андреевич, кандидат политических наук, доцент
Маркушина Наталья Юрьевна, доктор политических наук, доцент
Мельник Алексей Михайлович, доктор экономических наук, профессор
Мигус Ирина Петровна, доктор экономических наук, профессор
Митяй Оксана Васильевна, кандидат экономических наук, доцент
Мишук Ольга Витальевна, кандидат экономических наук, доцент
Музыченко Анатолий Степанович, доктор экономических наук, профессор
Пойда-Носик Нина Никифоровна, кандидат экономических наук, доцент
Пенькова Оксана Георгиевна, доктор экономических наук, доцент
Рожко Александр Дмитриевич, кандидат экономических наук, доцент
Самарина Вера Петровна, доктор экономических наук, доцент
Стеченко Дмитрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор
Тарлопов Игорь Олегович, доктор экономических наук, доцент
Терешина Мария Валентиновна, доктор экономических наук, доцент
Уманцев Юрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор
Церпицкая Ольга Львовна, доктор политических наук, доцент
Юнусов Ахат Ахнафович, доктор юридических наук, профессор
Якунин Вадим Николаевич, доктор исторических наук, профессор
Ярыгин Григорий Олегович, кандидат политических наук, доцент

Ответственный секретарь

Шмелёва Галина Александровна

Входит в ПЕРЕЧЕНЬ рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций ПИ ФС77-55683 от 21.10.2013 г.

Компьютерная верстка:
В.А. Голощапов

Технический редактор:
Е.Ю. Коновалова

Адрес редколлегии, учредителя, редакции и издателя НП ОДПО «Институт направленного профессионального образования»:
445009, Россия,
Самарская область, г. Тольятти,
улица Комсомольская, 84А
Тел.: (8482) 69-46-47
E-mail: ANI-ekonom-i-politika@ya.ru
Сайт: <http://napravo.ru>

Подписано в печать 25.08.2016.

Выход в свет 01.09.2016.

Формат 60x84 1/8.

Печать оперативная.

Усл. п. л. 34,87.

Тираж 50 экз. Заказ 9-08-12.

Типография «Полиар Плюс»
445020, г. Тольятти, ул. Родины 36А

Цена свободная

СВЕДЕНИЯ О ЧЛЕНАХ РЕДКОЛЛЕГИИ

Главный редактор

Розенберг Геннадий Самуилович, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор биологических наук, профессор, директор (Институт экологии Волжского бассейна Российской Академии наук, Тольятти, Россия)

Заместители главного редактора:

Вахтина Маргарита Анатольевна, доктор экономических наук, доцент, проректор по учебно-воспитательной работе и связям с общественностью

(Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти, Россия)

Еремина Наталья Валерьевна, доктор политических наук, доцент, доцент кафедры «Европейские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Кондаурова Инесса Константиновна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой математики и методики ее преподавания (Саратовский государственный университет, Саратов, Россия)

Коростелев Александр Алексеевич, доктор педагогических наук, директор Центра научных журналов, профессор кафедры «Педагогика и методики преподавания»

(Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия)

Курилова Анастасия Александровна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит»

(Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия)

Понедельчук Татьяна Васильевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика предприятия, финансы и финансово-экономическая безопасность»

(Уманский государственный педагогический университет, Умань, Украина)

Редакционная коллегия:

Беседин Василий Фёдорович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

(Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Украины, Киев, Украина)

Бужин Алексей Андреевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Философия и общественные науки»

(Черкасский институт пожарной безопасности имени Героев Чернобыля, Черкассы, Украина)

Денисюк Александр Николаевич, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Финансовый контроль и анализ»

(Винницкий торгово-экономический институт, Украина)

Зибарев Александр Григорьевич, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

(Институт экологии Волжского бассейна Российской Академии наук, Тольятти, Россия)

Изотов Александр Викторович, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Европейские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Иванов Дмитрий Юрьевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Организация производства»

(Самарский государственный аэрокосмический университет, Самара, Россия)

Коновалова Елена Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент, начальник организационного отдела мэрии города Тольятти Самарской области

(Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти, Россия)

Крамин Тимур Владимирович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Финансовый менеджмент»

(Институт экономики, управления и права, Казань, Россия)

Кудинова Галина Эдуардовна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий группой экономики природопользования

(Институт экологии Волжского бассейна Российской Академии наук, Тольятти, Россия)

Лагутина Мария Львовна, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Мировая политика»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Ланко Дмитрий Александрович, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Европейские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Леви Дмитрий Андреевич, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Европейские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Маркушина Наталья Юрьевна, доктор политических наук, доцент, доцент кафедры «Мировая политика»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Мельник Алексей Михайлович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Политическая экономика»

(Киевский национальный экономический университет, Киев, Украина)

Мигус Ирина Петровна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент и экономическая безопасность»

(Черкасский национальный университет, Черкассы, Украина)

Митяй Оксана Васильевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономическая теория, коммерческое и трудовое право»

(Уманский государственный педагогический университет, Умань, Украина)

Мищук Ольга Витальевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика предприятия и финансы»

(Уманский государственный педагогический университет, Умань, Украина)

Музыченко Анатолий Степанович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика предприятия и финансы»

(Уманский государственный педагогический университет, Умань, Украина)

Пойда-Носик Нина Никифоровна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Финансы и банковское дело»

(Ужгородский национальный университет, Ужгород, Украина)

Пенькова Оксана Георгиевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономическая теория»

(Уманский национальный университет садоводства, Умань, Украина)

Рожко Александр Дмитриевич, кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора по учебной работе Института последипломного образования

(Киевский национальный университет, Киев, Украина)

Самарина Вера Петровна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономика и менеджмент»

(Национальный исследовательский университет «МИСиС», Москва, Россия)

Стеченко Дмитрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика предприятия»

(Национальный технический университет «Киевский политехнический институт», Киев, Украина)

Тарлопов Игорь Олегович, доктор экономических наук, доцент, декан экономического факультета

(Бердянский университет менеджмента и бизнеса, Бердянск, Украина)

Терешина Мария Валентиновна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Государственная политика и государственное управление»

(Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия)

Уманцев Юрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Международная экономика»

(Киевский национальный торгово-экономический университет, Киев, Украина)

Церпицкая Ольга Львовна, доктор политических наук, доцент, доцент кафедры «Мировая политика»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Юнусов Ахат Ахнафович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры «Уголовное право и процесс»

(Институт экономики, управления и права, Казань, Россия)

Якунин Вадим Николаевич, доктор исторических наук, профессор, проректор по научной и инновационной деятельности

(Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти, Россия)

Ярыгин Григорий Олегович, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Американские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

СОДЕРЖАНИЕ

экономические науки

РАЗВИТИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РФ И РБ В ИНФРАСТРУКТУРНОЙ СФЕРЕ Абрамов Руслан Агарунович, Сурилов Меир Нисонович, Деревянко Светлана Вячеславовна.....	9
ОСОБЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО БИЗНЕСА НА ПРИГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ Астахова Екатерина Викторовна, Айхеле Дарина Валерьевна.....	14
УПРАВЛЕНИЕ НЕМАТЕРИАЛЬНЫМИ АКТИВАМИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА Александров Андрей Владимирович.....	18
МЕТОДИКА РАСЧЕТА СТАВОК ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА Алтухова Надежда Викторовна, Шпырко Ольга Алексеевна.....	22
ЦЕЛЕВОЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, СОЗДАННЫХ НА БАЗЕ ВЫСШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ Арнаут Марина Николаевна, Летяга Полина Сергеевна.....	27
АКТУАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ АНАЛИЗА РАСЧЕТОВ С ПОСТАВЩИКАМИ И ПОКУПАТЕЛЯМИ Астафурова Ирина Сергеевна, Разгонина Ирина Владимировна.....	31
АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ Астахова Екатерина Викторовна.....	34
НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ Ахмадеев Равиль Габдуллаевич, Быканова Ольга Алексеевна, Агапова Анна Александровна.....	38
АНАЛИЗ КЛАСТЕРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ Батурин Георгий Геннадьевич, Первухин Михаил Александрович, Титова Наталья Юрьевна.....	42
БИЗНЕС-ПРОЦЕССЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА Бережная Любовь Юрьевна.....	46
ТЕНДЕНЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ Богданова Екатерина Андреевна.....	50
«НОВЫЙ ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ» И СВОБОДНЫЙ ПОРТ ВЛАДИВОСТОК: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ Ван Бин, Сян Ицзюнь.....	54
ОСОБЕННОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ОПЕРАЦИЙ ПО ПРИОБРЕТЕНИЮ И РЕАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ, ПОМЕЩАЕМЫХ ПОД ТАМОЖЕННУЮ ПРОЦЕДУРУ СВОБОДНОЙ ТАМОЖЕННОЙ ЗОНЫ, РЕЗИДЕНТАМИ СВОБОДНОГО ПОРТА ВЛАДИВОСТОК Варкулевич Татьяна Владимировна, Кравченко Наталья Руслановна.....	58
РАЗВИТИЕ АУДИТА В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ АУДИТОРСКОЙ ПРАКТИКИ Варкулевич Татьяна Владимировна, Бембеев Максим Николаевич, Куприянов Богдан Евгеньевич.....	63
ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ ЭЛЕМЕНТА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ Васюкова Виктория Алексеевна, Воробьева Ирина Васильевна, Коваленко Наталья Петровна, Куштова Марина Хизировна.....	68
УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСАМИ И ИННОВАЦИЯМИ НА ПРЕДПРИЯТИИ Волков Андрей Юрьевич, Зборовская Елена Борисовна.....	74
ОРГАНИЗАЦИЯ И ФИНАНСИРОВАНИЕ СОРЕВНОВАНИЙ В КИБЕРСПОРТЕ Восколович Нина Александровна, Хайдаров Кобил Абдусамеевич.....	79
БЕСПРОЦЕНТНАЯ КРЕДИТНАЯ СИСТЕМА Гафаров Заур Мансурович, Курилов Кирилл Юрьевич, Курилова Анастасия Александровна.....	83
ПРОЦЕССНЫЙ ПОДХОД ПРИ РАЗРАБОТКЕ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ЗАНИМАЮЩИХСЯ ПРОИЗВОДСТВОМ ЗЕРНА Генералов Иван Георгиевич.....	87
МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РАЗВИТИИ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ Голотина Вера Юрьевна.....	91
НЕЧЕТКО-МНОЖЕСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ВЫБОРА СТРАТЕГИЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВУЗА СО СТЕЙКХОЛДРАМИ Горбунова Мария Владимировна, Гресько Александр Александрович, Солдухин Константин Сергеевич.....	95
СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ Гордеева Дарья Сергеевна.....	99
ИЕРАРХИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ФАКТОРОВ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Григорян Екатерина Сейрановна.....	103
ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ (УИС) В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ Грязнов Сергей Александрович, Улендеева Наталия Ивановна.....	107

УДК 332.012

АНАЛИЗ КЛАСТЕРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ

© 2016

Батурин Георгий Геннадьевич, аспирант кафедры математики и моделирования
Первухин Михаил Александрович, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры
математики и моделирования

Титова Наталья Юрьевна, кандидат экономических наук, старший преподаватель
кафедры экономики и менеджмента

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток (Россия)

Аннотация. В настоящее время кластеры позиционируются как эффективный способ повышения национальной, региональной и отраслевой конкурентоспособности, а формирование территориально-отраслевых кластеров является неотъемлемой частью региональных стратегий развития как за рубежом, так и в России. При этом особое значение приобретает выбор научно-обоснованных методов, позволяющих определить отрасли экономики, обладающих наибольшим потенциалом для создания кластера на определенной территории. Несмотря на разнообразие исследовательских подходов по данному вопросу, существует проблема выбора алгоритма, позволяющего точно определить наличие кластеров и его участников. В статье предложена авторская методика идентификации отраслей, перспективных для кластеризации, апробированная на примере Дальневосточного федерального округа. Определена обратная зависимость между количеством показателей, используемых в методиках идентификации, и количеством перспективных для кластеризации видов экономической деятельности, выявляемых в итоге анализа. В результате исследования выявлены перспективные виды экономической деятельности, имеющие наилучшие предпосылки к формированию и дальнейшему функционированию территориально-отраслевых кластеров Дальнего Востока России.

Ключевые слова: кластерный потенциал, территориально-отраслевой кластер, идентификация кластеров, метод структурных сдвигов, отрасли кластеризации, Дальневосточный федеральный округ.

ANALYSIS OF CLUSTER POTENTIAL IN INDUSTRIES OF THE RUSSIAN FAR EAST

© 2016

Baturin Georgij Gennadevich, postgraduate student of the chair «Mathematics and Modeling»
Pervuhin Mihail Aleksandrovich, candidate of physical and mathematical sciences,
associate professor of the chair «Mathematics and Modeling»

Titova Natalia Yuryevna, candidate of economical science, assistant professor
of the chair «Economics and Management»

Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok (Russia)

Abstract. Currently, clusters are positioned as an effective way of enhancing national, regional and industrial competitiveness. The formation of territorial-industrial clusters is an integral part of regional development strategies not only in Russia, but throughout the world. Particular importance is acquired for the selection of scientific methods to determine the economic sectors with the greatest potential to create a cluster in a particular area. Despite the diversity of research approaches on this issue, there is a problem of choosing the algorithm to accurately detect the presence of the cluster and its members. In the article the author's method of identification of clustering is represented and approved on the Far Eastern Federal District. An inverse relationship between the number of indicators used in the identification methods and the amount of advanced for clustering industries is determined. The study revealed perspective economic activities that have the best conditions for the formation and further functioning for clusters of the Russian Far East.

Keywords: cluster potential, territorial and industry cluster, the identification of clusters, the method of structural changes, clustering industries, Far Eastern Federal District.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В настоящее время кластеры становятся ключевым направлением обсуждения и анализа в современных дебатах по городскому и региональному экономическому развитию [1, 2]. Кластерная концепция вызывает особый интерес у ученых, консультантов и политиков, заинтересованных в стимулировании городского и регионального роста в условиях растущей мировой экономики. Как отмечает М. Штайнер [3], благодаря широкому распространению мнения, что увеличение степени специализации приводит к увеличению уровня занятости и продуктивности, кластеры стали эффективным способом повышения конкурентоспособности для отраслей многих городов и регионов. Кластерные стратегии приняты в ряде организаций, работающих на различных географических уровнях, включая региональные агентства развития целого ряда европейских и североамериканских государств, а также правительственные подразделения, такие, как Министерство торговли и промышленности Великобритании, и наднациональные органы, такие, как Организация экономического сотрудничества и развития. При этом разработка стратегий развития территории наряду с использованием методов ресурсоориентированного стратегического анализа требуют проведения кластерного анализа [4-7].

Начальной стадией кластерного анализа является идентификация отраслей региона, обладающих наи-

большим кластерным потенциалом. Задача идентификации кластеров довольно сложная и на сегодняшний день не существует алгоритмов, позволяющих точно определить наличие кластеров и его участников.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Анализ трудов ведущих отечественных и зарубежных ученых позволил выявить, что подходы к выявлению потенциальных кластеров и их возможных участников можно условно разделить на две группы. Так, первая группа ученых предлагает выявлять межотраслевые (полиотраслевые) кластеры [8-13], в то время как вторая группа ориентируется на идентификацию моноотраслевых кластеров. В основании абсолютного большинства подходов к изучению пространственной близости межотраслевых кластеров лежит расчет коэффициента парной корреляции между выбранными показателями функционирования отраслей. Методы идентификации моноотраслевых кластеров на определенной территории в большинстве своем осуществляются на основании расчета коэффициента локализации, что свидетельствует о специализации региона, и, как подразумевается, относительной конкурентоспособности местной отрасли.

При этом для выявления значимых кластерных секторов различными исследователями используются его разные пороговые значения, а также базы расчета.

Основополагающей методикой в данной группе признается методология Европейской кластерной обсерватории [14]. Она предполагает расчет 3 показателей «специализация», «размер» и «фокус» кластерной группы. За соответствие каждому из трех критериев исследуемый регион получает одну «звезду». Таким образом, на карту наносятся значимые кластерные сектора, проранжированные по количеству звезд от 1 до 3. Несмотря на успешное применение данной методики по всему миру, она подвергается активной критике со стороны ученых-экономистов. Основным недостатком европейской методологии, по мнению многих авторов, является то, что она базируется лишь на одном показателе – анализе трудовых ресурсов, потенциально вовлеченных в промышленный кластер. При этом прочие важные для эффективного экономического развития показатели в расчет не берутся. В этой связи существует обширное количество исследований отечественных ученых, направленных на дополнение показателей, лежащих в основе расчета коэффициента локализации [15-27].

Кроме того, ее существенным недостатком является статичность. По нашему мнению, как и любой экономический процесс, кластеризация в отрасли региона имеет место в случае ее устойчивого развития. Поэтому важно анализировать показатели в динамике, за несколько отчетных периодов. В этой связи наиболее совершенным нам представляется алгоритм, предложенный Т.Ю. Ковалевой [28], используемый нами в качестве отправной точки разработки методики идентификации моноотраслевых кластеров.

Формирование целей статьи (постановка задания). Таким образом, целью данной статьи является разработка методики идентификации моноотраслевых кластеров и ее апробация на примере Дальневосточного Федерального Округа на основе изучения методов, предлагаемых современными исследователями [29].

В связи с обозначенной выше авторской позицией, нами была дополнена расчетная база показателей Т.Ю. Ковалевой. Расчеты проводились по следующим показателям: «среднегодовая численность занятых в экономике», «инвестиции в основной капитал» и «валовая добавленная стоимость». Также, полученные результаты проверялись на соответствие показателю «производительность труда». Все это позволило точнее определить отрасли с потенциалом к кластеризации и установить стадию развития потенциального кластера.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Авторская методика предполагает, что на первом этапе при идентификации потенциальных кластеров проводится оценка индекса локализации, позволяющего сравнить значения характеристики для регионального и национального уровня. Индекс локализации рассчитывается по следующей формуле:

$$LQ = \frac{I^i / L^i}{E^i / E^L} \quad (1)$$

где I^i – численность занятых (объем инвестиций в основной капитал, валовая добавленная стоимость) в отрасли i в регионе; L^i – численность занятых (объем инвестиций в основной капитал, валовая добавленная стоимость) в регионе; E^i – численность занятых (объем инвестиций в основной капитал, валовая добавленная стоимость) в отрасли i в стране; E^L – численность занятых (объем инвестиций в основной капитал, валовая добавленная стоимость) в стране.

Если значение индекса локализации превышает единицу как минимум в течение четырех временных периодов, то удельный вес данной отрасли в отраслевой структуре региона превышает аналогичный показатель в стране, и поэтому отрасль может обладать кластерными признаками [30, 31]. В таблице 1 приведены значения индекса локализации для отдельных видов экономической деятельности Хабаровского края.

ской деятельности Хабаровского края.

Таблица 1 - Индекс локализации видов экономической деятельности Хабаровского края

Отрасли по ОКВЭД	Индекс локализации											
	Звездность						Инвестиции					
Годы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,59	0,58	0,54	0,54	0,58	0,56	0,66	0,63	0,29	0,32	0,21	0,20
рыболовство, рыбоводство	3,22	4,52	4,22	4,03	4,27	4,15	10,62	0,81	2,30	1,62	1,73	1,04
добыча полезных ископаемых	1,13	1,20	1,02	1,05	1,07	1,06	0,26	2,07	0,46	0,27	0,45	0,29
обрабатывающие производства	0,70	0,71	0,71	0,76	0,74	0,72	0,34	0,60	0,09	0,33	0,21	0,21
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,14	1,22	1,22	1,27	1,28	1,15	0,60	0,60	0,03	0,44	0,09	0,09
строительство	1,00	1,14	1,12	1,13	1,27	1,15	1,48	1,02	0,60	0,41	0,41	0,29
оптовая и розничная торговля и др.	1,33	1,17	1,14	1,16	1,14	1,15	0,41	1,48	0,03	0,44	0,09	0,09
транспорт и связь	1,26	1,24	1,22	1,24	1,28	1,21	1,56	0,41	2,52	1,73	1,73	1,73
финансовая деятельность	0,93	0,90	0,89	0,92	1,00	0,97	4,13	0,03	0,21	0,03	0,03	0,03
операции с недвижимостью	0,88	1,00	1,22	1,09	1,02	1,03	0,77	0,77	0,34	0,33	0,33	0,33
государственное управление и обеспечение военной безопасности	1,46	1,46	1,41	1,47	1,49	1,51	1,86	1,76	1,41	1,41	1,41	1,41
образование	0,96	0,94	0,94	0,97	0,97	0,97	0,64	0,64	0,28	0,28	0,28	0,28
здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,96	0,96	0,96	0,96	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97

Рассчитав и проанализировав индекс локализации отраслей экономики регионов Дальнего Востока за период 2008-2013 г., получено, что кластерным потенциалом обладают следующие отрасли:

- в Амурской области: производство и распределение электроэнергии газа и воды; транспорт и связь; здравоохранение и предоставление социальных услуг.
- в Камчатском крае: рыболовство, рыбоводство; государственное управление и обеспечение военной безопасности; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг.
- в Магаданской области: рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых; производство и распределение электроэнергии газа и воды; здравоохранение и предоставление социальных услуг.
- в Приморском крае: рыболовство, рыбоводство; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; транспорт и связь; государственное управление и обеспечение военной безопасности.
- в Республике Саха (Якутия): добыча полезных ископаемых; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; транспорт и связь; образование.
- в Сахалинской области: рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых.
- в Хабаровском крае: рыболовство, рыбоводство; транспорт и связь; государственное управление и обеспечение военной безопасности.
- в Чукотском автономном округе: добыча полезных ископаемых; производство и распределение электроэнергии газа и воды.

Стоит отметить, что проведение расчетов индекса локализации по трем показателям дает возможность более точно определить набор отраслей для дальнейшего исследования в каждом из регионов. Например, если бы расчеты индекса локализации проводились по двум показателям: «среднегодовая численность занятых» и «инвестиции в основной капитал» – то в Магаданской области, в перечень отраслей для исследования, вошла бы еще отрасль «финансовая деятельность», а в Еврейской автономной области и вовсе, вошли бы две отрасли: «производство и распределение электроэнергии газа и воды» и «транспорт и связь». Таким образом, увеличение количества показателей для расчета LQ ведет к уменьшению, внутри каждого региона, количества отраслей, требующих проверки кластерного потенциала.

На втором этапе, для выбранных отраслей региона, применяется метод анализа структурных сдвигов (Shift-Share Analysis, таблица 2). Целью данного анализа явля-

ется выявление взаимосвязи экономического роста отраслей региона с национальными тенденциями и определении региональных преимуществ. Анализ позволяет определить, обусловлен ли рост/спад отрасли региона за счет национальных трендов. Для этого производится оценка вклада национального, отраслевого и регионального факторов в изменение значения параметра.

Таблица 2 - Составные элементы факторного анализа

Наименование факторов	Формула расчета	Обозначения
1. NS (National Share) – фактор, отражающий влияние национальных тенденций роста	$NS = I_{t-1}^* \left(\frac{I_t}{I_{t-1}} - 1 \right)$	I_{t-1}^* – численность занятых (объем инвестиций в основной капитал, валовая добавленная стоимость) в отрасли в регионе за период $t - 1$.
2. IM (Industry Mix) – фактор, отражающий влияние отраслевых тенденций роста	$IM = I_{t-1}^* \left(\frac{I_t}{I_{t-1}} - \frac{I_t}{I_{t-1}} \right)$	I_t, I_{t-1}^* – численность занятых (объем инвестиций в основной капитал, валовая добавленная стоимость) в стране за периоды t и $t - 1$.
3. RS (Regional Shift) – фактор, отражающий влияние региональных тенденций роста	$RS = I_{t-1}^* \left(\frac{I_t}{I_{t-1}} - \frac{I_t}{I_{t-1}} \right)$	I_t, I_{t-1}^* – численность занятых (объем инвестиций в основной капитал, валовая добавленная стоимость) в отрасли в регионе за периоды t и $t - 1$.

Для видов экономической деятельности регионов ДВФО, отобранных на первом этапе, были рассчитаны факторы NS, IM, RS. В таблице 3 приведены значения регионального фактора RS для республики Саха (Якутия).

Таблица 3 - Показатель RS для Республики Саха (Якутия)

Отрасли по ОКВЭД	Занятость					Инвестиции					ВДС				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
добыча полезных ископаемых	5,90	-5,40	-0,15	-1,82	0,90	5475,06	-1380,06	-2041,09	1703,01	3702,70	-5092,46	3140,85	4087,38	-9569,52	-2117,44
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,45	-0,83	-0,08	-0,05	-0,43	1802,53	829,00	15711,30	12006,51	-13009,22	-853,20	728,03	-138,09	1420,14	-585,92
транспорт и связь	0,10	0,90	1,68	-0,43	0,79	28088,28	-68842,4	-5,57	-10476,3	638,06	9343,01	399,63	-2477,3	6136,9	-6785,6
образование	-1,85	-1,29	0,15	0,40	-0,17	-28012	116481	6202,95	-41,45	-1803,00	-394,03	-1717,48	303,64	1057,43	5747,21

Дальнейший анализ видов экономической деятельности регионов ДВФО дал возможность определить, на какой стадии развития находятся отрасли регионов имеющие кластерный потенциал. Так, например, в Хабаровском крае (таблица 4), в отраслях «рыболовство, рыболовство» и «транспорт и связь» значение параметра RS, рассчитанного по показателю «инвестиции в основной капитал» было меньше среднего значения по стране. А значение этого же параметра рассчитанного по показателям «среднегодовая численность занятых» и «валовая добавленная стоимость» – больше среднего значения по стране. Поскольку RS измеряет локальные изменения в отрасли региона и на уровне страны, указывая региональные сравнительные преимущества, то можно сделать вывод, что, скорее всего, отрасли «рыболовство, рыболовство» и «транспорт и связь» в Хабаровском крае находятся на стадии развитых кластеров, когда поток инвестиций уже ниже среднего, а прирост занятости и ВДС происходит за счет кластерных эффектов. Аналогично рассматривая отрасль «государственное управление и обеспечение военной безопасности» в Хабаровском крае, можно сделать вывод, что отрасль находится на стадии кластерного роста.

Таблица 4 - Индексы локализации и структурных сдвигов для Хабаровского края

Параметр	Показатель	База расчета	Вид экономической деятельности		
			рыболовство, рыболовство	транспорт и связь	государственное управление и обеспечение военной безопасности
Индекс локализации	Занятость	2008	3,22	1,26	1,46
		2013	4,15	1,29	1,51
	Инвестиции	2008	2,07	1,04	2,74
		2013	1,04	0,98	3,39
	ВДС	2008	6,04	1,97	1,76
2013		7,45	2,49	1,61	
NS	Занятость	среднее	-0,01	-0,12	-0,09
	Инвестиции	среднее	29,53	8037,17	373,63
	ВДС	среднее	491,99	6396,41	3676,29
IM	Занятость	среднее	-0,017	0,04	0,03
	Инвестиции	среднее	27,14	328,42	15,80
	ВДС	среднее	-47,92	-1211,20	1616,92
RS	Занятость	среднее	0,28	0,4037041	0,37
	Инвестиции	среднее	-49,97	-3453,23	421,39
	ВДС	среднее	303,38	5066,27	-139,20

После проведения аналогичного анализа для всех регионов ДВФО удалось исключить отрасли, потенциал кластеризации которых, в регионе, очень не высок. Так, например, параметр RS, рассчитанный по показателям «среднегодовая численность занятых», «инвестиции в основной капитал» и «валовая добавленная стоимость», для отрасли «транспорт и связь» Амурской области демонстрирует, что в этом регионе, не смотря на устойчивые, хотя и снижающиеся, показатели индекса локализации, данная отрасль не обладает кластерным потенциалом. Полученные результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5- Индексы локализации и структурных сдвигов для Амурской области

Параметр	Показатель	База расчета	Вид экономической деятельности		
			производство и распределение электроэнергии, газа и воды	транспорт и связь	здравоохранение и предоставление социальных услуг
Индекс локализации	Занятость	2008	1,69	1,34	1,03
		2013	1,68	1,27	1,08
	Инвестиции	2008	2,38	2,60	0,61
		2013	1,42	2,13	2,02
	ВДС	2008	2,09	2,55	1,68
2013		-0,03	-0,07	-0,05	
NS	Занятость	среднее	992,79	4660,06	217,69
	Инвестиции	среднее	1243,47	4266,26	966,80
	ВДС	среднее	0,15	0,02	-0,13
IM	Занятость	среднее	354,95	503,20	-99,87
	Инвестиции	среднее	31,24	-811,13	134,20
	ВДС	среднее	-0,02	-0,51	0,32
RS	Занятость	среднее	-751,96	-1475,96	345,14
	Инвестиции	среднее	330,11	-1076,68	113,22
	ВДС	среднее	0,12	-0,05	-0,20

Затем, наличие или отсутствие явного потенциала к кластеризации в отрасли можно уточнить с помощью показателя сравнения производительности труда отрасли с потенциалом к кластеризации и средней производительности труда в данной отрасли в России.

Проведя подобные уточнения, получим, что отраслями, с потенциалом к кластеризации и производительностью труда, выше средней по РФ, на Дальнем Востоке являются: в Камчатском крае - «рыболовство, рыболовство» и «здравоохранение и предоставление социальных услуг»; в Магаданской области - «здравоохранение и предоставление социальных услуг» и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»; в Приморском крае - «транспорт и связь»; в Республике Саха (Якутия) - «транспорт и связь» и «образование»; в Сахалинской области: - «рыболовство, рыболовство» и «добыча полезных ископаемых»; в Хабаровском крае: - «рыболовство, рыболовство» и «транспорт и связь».

Стоит отметить, что в данном списке представлены не все регионы, ввиду того факта, что на стадии анализа индекса локализации, ни один вид экономической деятельности Еврейской автономной области не показал результатов, достойных дальнейшего анализа. А на стадии анализа методом Shift-Share, были исключены из дальнейшего рассмотрения отрасли экономики Чукотского автономного округа.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Таким образом, на основе анализа и синтеза передового опыта исследователей, авторами разработана и апробирована методика анализа кластерного потенциала отраслей экономики региона. В отличие от существующих, авторский подход предполагает идентификацию территориально-отраслевых кластеров не только по анализу локализации среднегодовой численности занятых в регионе, но и по объёму валовой добавленной стоимости, инвестиций в основной капитал и производительности труда. Расчет показателей за несколько лет позволяет выявить динамику процессов кластеризации отрасли региона, а применение метода анализа структурных сдвигов дает возможность определить тип идентифицируемого кластера. Предметом дальнейших изысканий авторов является апробация данной методики на примере рыбохозяйственной отрасли Российской Федерации и ее дальнейшее совершенствование.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Feldman, M. Location and innovation: the new economic geography of innovation, spillovers and agglomeration, in: G.L. // Clark, M. Feldman and M. Gertler (Eds) . Oxford: Oxford University Press. Oxford Handbook АНИ: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 3(16)

- of Economic Geography, 2000. pp.373-394.
2. Porter, M. E. The Competitive Advantage of Nations. New York : The Free Press, 1990. 580 p.
3. Steiner, M. The discreet charm of clusters: an introduction // M. Steiner (Ed.) . Clusters and Regional Specialization, pp.1-18. 1998. London: Pion.
4. Лавренюк, К.И. Анализ конкурентного потенциала региона на основе количественной модели VRIO (на примере Камчатского края) / К.И. Лавренюк, М.С. Рахманова, К.С. Солодухин // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/120-16481>
5. Мазелис, Л.С. Методика SWOT-анализа рисков региона в разрезе основных макроэкономических показателей социально-экономического развития (на примере Камчатского края) / Л.С. Мазелис, В.О. Морозов // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/120-16329>.
6. Рахманова, М.С. Методика SWOT-анализа муниципального образования на основе теории заинтересованных сторон / М. С. Рахманова, К.И. Лавренюк // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. - 2012. - № 5. С. 200-211.
7. Солодухин, К.С. Анализ стратегического потенциала территории на основе нечеткого SWOT-анализа / К.С. Солодухин, В.О. Морозов // Современные вызовы контроллингу и требования к контроллеру: сборник научных трудов VI международного конгресса по контроллингу. 2015. С. 245-252. Режим доступа: <http://www.controlling.ru/symposium/>
8. Isard W., Schooler E.W. Industrial Complex Analysis, Agglomeration Economies and Regional Development // Journal of Regional Science. 1959. Vol.1. Issue 2. pp. 19-33.
9. Roepke Roepke H., Adams D., and Wiseman R. A New Approach to the Identification of Industrial Complexes Using Input-Output Data // Journal of Regional Science. 1974. Vol. 14, Issue 1. pp. 15-29.
10. Campbell Campbell J. Selected aspects of the interindustry structure of the state of Washington, 1967 // Economic Geography. 1974. Vol.50, No.1. pp. 35-46.
11. Аганбегян Оптимальное территориально-производственное планирование. // под. ред. Аганбегяна А.Г., Казакевича Д.М. / Новосибирск: Наука, 1969. 348 с.
12. Гранберг А.Г., Проценко О.Д. Структурный анализ межотраслевых связей. // Экономико-математический анализ производства и потребления / М.: Экономика, 1969. 183 с.
13. Лавровский Б.Л. Анализ сбалансированности производственных мощностей в промышленности СССР / отв. ред. Н.Н. Барышников, К.К. Вальтух ; ИЭОПП СО АН СССР. - Новосибирск : Наука. Сиб. отд-е, 1983. - 207 с.
14. European Cluster Observatory (Европейская кластерная обсерватория) [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.clusterobservatory.eu>
15. 15Афонина, А. Г. Кластерные инициативы и проекты // Вестн. Алтайск. акад. экономики и права. 2012. № 4. С. 35-39.
16. Григорьева О.В., Григорьева Н.С. Исследование структуры и признаков кластера на примере строительного кластера республики Татарстан // Балтийский гуманитарный журнал. 2013. № 4. С. 72-75.
17. Кукольников Е.А. Модель управления конкурентоспособностью функционального промышленного кластера // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 1 (25). С. 195-202.
18. Кудрявцева, В. А. Специфика развития и функционирования промышленности строительных материалов в регионе / В. А. Кудрявцева, И. В. Ямщикова // Вестник ИНЖЭКОНа. Сер. : Экономика. 2012. № 6. С. 261-264.
19. Комиссарова Л.А. Кластерный подход к развитию сферы жилищно-коммунальных услуг на региональном АНИ: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 3(16) уровне // Вестник НГИЭИ. 2014. № 3 (34). С. 76-84.
20. Козина Е.В. Модель оценки синергетического эффекта территориального кластера // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2014. № 4. С. 413-417.
21. Великая Е.Г., Папаян А.Г. Предпринимательский кластер как форма эффективного взаимодействия предприятий // Карельский научный журнал. 2015. № 1 (10). С. 105-110.
22. Марков, Л.С., Маркова В.М. Выявление эталонных кластеров: методические вопросы и практическое приложение к отечественной промышленности // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. - 2012. - Т. 12, вып. 1. - С. 95-108.
23. Садекова Н.Х. Место кластера в структуре региональной экономики: сравнительная характеристика Нижегородской области и республики Татарстан // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С. 183-189.
24. Печаткин, В. В. Формирование и развитие кластеров в регионах России: ключевые проблемы и пути их решения (на примере республики Башкортостан) // Экономические и социальные перемены : факты, тенденции, прогноз. 2012. № 1 (19). С. 68-76.
25. Шанцев В.П. Нижегородская область: опыт прошлого и перспективы развития // Вестник НГИЭИ. 2014. № 9 (40). С. 125-134.
26. Растворцева, С. Н. Идентификация и оценка региональных кластеров / С. Н. Растворцева, Н. А. Череповская // Экономика региона. 2013. № 4. С. 123-133.
27. Филиппова, И. А. Активизация инновационной и инвестиционной деятельности Ульяновской области на основе формирования кластеров // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 14 (197). С. 15-22.
28. Ковалева, Т. Ю. Алгоритм идентификации и оценки кластеров в экономике региона // Вестник Пермского университета. 2011. - № 4. С. 30-39.
29. Purdue Univ. Center for Regional Development, Indiana Business Research Center, and Strategic Development Group, Inc. "Unlocking Rural Competitiveness: The Role of Regional Clusters [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.ibrc.indiana.edu/innovation/reports.html>
30. Титова, Н.Ю. Идентификация промышленных кластеров, среда и факторы их формирования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2. С. 58-66.
31. Батурин Г.Г., Короткова Д.Д., Первухин М.А. Идентификация отраслевых кластеров в Приморском крае // Фундаментальные исследования. 2015. № 11-6. С. 1145-1148.

Статья публикуется при поддержке гранта РФФИ №16-36-00104 мол_а «Разработка и апробация методов идентификации кластеров на макро- и микроуровнях с применением теорий графов и заинтересованных сторон»