

Сергей Николаевич Мартышенко ¹

УДК 314.04

Анализ факторов, влияющих на миграционные настроения молодежи в Приморском крае

¹кандидат технических наук, профессор кафедры математики и моделирования, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Sergey.martishenko@vvsu.ru

Аннотация

Демографическая проблема остается главной проблемой для всего Дальнего Востока России. В регионе продолжается естественная убыль населения. Приморский край является неконкурентоспособным относительно других федеральных округов по уровню социально-экономических условий, что порождает нарастание миграционных настроений среди молодежи. Без решения демографической проблемы невозможно реализовать необходимый уровень развития региона, соответствующий роли, отводимой Приморскому краю в новой экономической политике страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Анализ факторов, влияющих на миграционные настроения молодежи в Приморском крае, служит основой для выработки решений по регулированию миграционных процессов. Эмпирическую базу исследования составили данные анкетных опросов, проведенных в студенческой среде вузов Приморского края в течение нескольких лет. В опросе исследовались такие вопросы, как региональная идентичность молодежи, жизненные установки молодежи на переезд из региона, отношение к возможности переезда в другую страну, регионы, предпочтительные для переезда. Установки на переезд характеризуют предрасположенность субъекта к переезду. Однако, молодежь не всегда может соотнести плюсы и минусы, которые связаны с переездом. Особое внимание уделяется оценке значимости причин, которые обуславливают отток молодежи из Приморского края. Результаты исследований показывают, что в последние годы заметно снижается доля оптимизма на ожидание позитивных перемен в социально-экономической ситуации края. В молодежной среде складывается мнение о неэффективности действий властных структур по улучшению условий жизни в регионе. Для улучшения демографической ситуации в регионе необходимо вывести на новый уровень поддержку молодых семей и стимулировать деторождение.

Ключевые слова

население, миграция, молодежь, миграционные настроения молодежи, жизненные установки молодежи, региональная идентичность молодежи, анкетный опрос.

Введение

Демографическая проблема остается главной проблемой для всего Дальнего Востока России. Регион теряет население быстрее, чем другие регионы страны, и это на фоне и так низкой заселенности территории. В 2017 году отток населения из Дальневосточного федерального округа составил 28,5 тыс. человек, а в 2018 г. регион покинули 33,1 тыс. Из Приморья в другие регионы России ежегодно уезжает 4,5-5 тысяч жителей.

В регионе продолжается естественная убыль населения. Превышение смертности над рождаемостью в 2018 году в Дальневосточном федеральном округе составило 6,8 тысяч человек. Большая часть естественной убыли населения приходится на Приморский край – 4,7 тысяч. Прогноз естественной убыли в Приморье в 2019 году оценивается в 5,2 тысячи человек. В Приморском крае сокращается количество рождений первых детей.

Интегральным показателем качества жизни является продолжительность жизни населения. По официальным статистическим данным 2018 года, средний москвич доживет до 73 лет, москвичка – до 80 лет. Для жителей Приморья эти цифры – 64 года (мужчины) и 74 года (женщины) соответственно. В тоже время продолжается процесс демографического старения населения.

Социально-экономические условия жизни в Приморском крае не могут не влиять на миграционные настроения молодежи. Край покидают, в основном, молодые образованные люди.

Проблема исследования демографических и миграционных процессов поднимается во многих публикациях отечественных авторов. Теоретические основы формирования государственной миграционной политики рассматриваются в работах [8, 9, 18]. Особенности государственной миграционной политики на Дальнем Востоке России обсуждаются в публикациях [5, 6, 13].

Результаты системных исследований динамики демографических и миграционных процессов на российском Дальнем Востоке представлены в научных публикациях Е.Л. Мотрич [14, 15]. Эта тема поднимается во многих публикациях и других дальневосточных ученых. В работе [3] представлена оценка демографической ситуации в Приморском крае. В работе [19] анализируются современные закономерности миграционных процессов в Приморском крае. Объективные и субъективные факторы, обуславливающие негативную динамику в сфере демографического поведения населения Приморского края, анализируются в работах [2, 11]. В работе [1, 10] представлены результаты оценки вероятных изменений на рынке труда Приморского края с учетом негативной тенденции сокращения численности населения региона. Качество жизни в регионе как основной фактор, влияющий на формирование миграционных настроений обсуждается в работах [12, 16, 20]

Без решения демографической проблемы невозможно реализовать необходимый уровень развития региона, соответствующий роли, отводимой Приморскому краю в новой экономической политике страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В связи с этим проблема исследования миграционных настроений молодых жителей Приморского края очень актуальна.

Методы

Эмпирическую базу исследования составили материалы анкетных опросов, проведенных в студенческой среде вузов Приморского края. Опросы производились с использованием Google-форм в интернет. В опросе 2019 года приняли участие 615 молодых людей. Среди респондентов количество представительниц женского пола несколько выше, чем количество молодых людей мужского пола (57%). Повторные опросы позволяют судить об изменении миграционных настроений молодежи Приморского края.

Результаты

Желание поиска лучшей жизни свойственно человеку. Переезд в другой город, а тем более страну, сопровождается массой проблем, которые нельзя отложить или проигнорировать. Принятие решения о переезде связано с преодолением большого количества связей, удерживающих человека на определенном месте.

Отношение к возможности переезда в большой степени зависит от отношения человека к своей родине. Родина может иметь двойкий смысл. Под родиной можно понимать страну, в которой человек родился и живет. Другое представление – конкретное место, где человек родился и провел свое детство.

Любовь к родине лежит в основе чувства патриотизма.

«Патриотизм – глубокое чувство любви к родине, ее народу, культуре, языку, родной природе, историческим корням; готовность служить своей стране, укреплять, развивать и защищать ее» [17]. Образ родины у человека начинает формироваться с рождения под влиянием национальных традиций, обычаев, культуры, родного языка. Желание жить в своем регионе связано с чувством гордости за свою малую родину.

Привязанность к месту представляет собой положительную эмоциональную связь, которая возникает между личностью и средой ее обитания. В основе привязанности (любви) к своей малой родине находится врожденный механизм запечатления навсегда в мозгу различных характеристик окружающего мира – его координат, признаков, особенностей, запахов, звуков. Такой механизм принято определять как импринтинг. Неосознанная привязанность объясняет любовь к родине жителей пустыни или зоны вечного холода, хотя условия жизни в таких регионах трудно назвать комфортными.

Чувство места – эмоциональная и физическая связь, которые человек ощущает по отношению к физическому пространству. Место глубоко укореняется в воспоминаниях истории жизни человека и его рода.

Привязанность к месту студенческой молодежи Приморского края оценивалась на основе ответов на вопрос анкеты: «Какие чувства Вы испытываете по отношению к своему региону?». Респондентам было предложено сделать выбор из шести альтернатив (рис.1).

К позитивному эмоциональному отношению к региону относятся ответы: «Я рад, что живу здесь», «В целом я доволен, но многое не устраивает». В общем позитивно настроены немногим более половины молодых людей (55%). Не чувствуют особой привязанности к своему региону респонденты,

выбравшие ответы: «Не испытываю особых чувств по этому поводу», «Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать». Доля респондентов, указавших такие ответы, составляет 16%. Хотели бы покинуть регион около 30% молодых людей. Причем, вообще уехать из России считают для себя возможным 21% опрошенных.



Рис. 1. Оценка привязанности к региону в среде студенческой молодежи Приморского края

Fig. 1. Assessment of attachment to the region of student youth of the Primorsky kray

Этот вопрос является классическим и весьма распространен в исследованиях социальных приоритетов молодежи в других регионах. Результаты опроса молодежи, проведенного в Приморском крае, указывают на значительное расхождение с результатами исследований, проведенных в других регионах [4, 7]. Например, в регионах, где проводились подобные исследования желание уехать из страны высказывали не более 10%. При этом качество жизни в других регионах часто не имеет разительных отличий. А что касается природных условий, то по своей красоте Приморский край может поспорить со многими регионами страны.

Низкому уровню региональной идентичности молодежи края, несомненно, есть веские причины. Среди причин можно выделить следующие причины. Во-первых, Приморский край достаточно молодой. Основное население составляют переселенцы из других регионов страны. Многие имеют связи с родственниками в других регионах. Большое влияние на молодежь оказывают их близкие родственники. Многие родственники испытывают глубокое

чувство разочарования в жизни в данном регионе. Государство, неоднократно провозглашая лозунги по приоритетному развитию региона, постепенно отказывалось от решения проблем населения региона под грузом других приоритетных задач. Новые инициативы правительства пока не дали заметных результатов по улучшению качества жизни населения, которое много ниже, чем в центральных регионах страны. Владивосток стабильно входит в пятерку самых дорогих городов России, что совершенно не соотносится с реальными доходами населения. В крае крайне низкий уровень развития реального производства. Приморский край утратил свой имидж, как центр рыбодобывающей промышленности. Раньше в крае было много заводов, которые работали на оборонный комплекс страны. Теперь их нет.

Жизненные установки молодежи Приморского края на переезд из региона характеризуют ответы на вопрос анкеты: «Какие утверждения более всего соответствуют вашей жизненной позиции?» (рис. 2).



Рис. 2. Оценка жизненных установок молодежи Приморского края на переезд из региона

Fig. 2. Assessment of the life attitudes of the youth of Primorsky kray to move from the region

Большинство респондентов (36%) среди прочих жизненных установок отдают приоритет условиям жизни (ответ – «Мне все равно, где жить, главное, чтобы была хорошая работа и условия жизни») Многие (39%) даже

приветствуют поведение, ориентированное на смену места жительства (ответы – «Переезжают самые активные и стремящиеся к улучшению своего положения», «Надо больше переезжать и искать место, где лучше жить»). Не уверены, что переезд может улучшить их положение всего 3% опрошенных (ответ – «Везде одно и то же, поэтому искать лучшего не имеет смысла»). Этот ответ отнюдь не говорит о том, что они не переехали, будучи уверенными, что их жизнь может улучшиться. Приверженность своему краю выражают только 20% (ответы – «Жить надо там, где родился», «Жить надо там, где родственники и друзья»). Только 2%, опрошенных негативно относятся к переезду (ответ – «Те, кто много переезжает с места на место – это люди «без корней»»).

Установки на переезд характеризуют предрасположенность субъекта к переезду. Имея определенные установки субъект может рассматривать возможности принятия решения.

Реально осуществляют переезд в пределах страны гораздо больше молодых людей, чем переезжают в другую страну. Для оценки приоритетных регионов для переезда в пределах страны использовался вопрос: «Если бы вы решили переехать в другой регион России, какой город или регион вы бы предпочли?».

Наиболее предпочтительными городами России для переезда являются семь городов. Их указали 77% респондентов. Столичные города указали 50% респондентов. Наблюдается следующее распределение ответов по этим городам лидирующей группы:

- г. Санкт-Петербург – 28%;
- г. Москва – 22%;
- г. Краснодар – 12%;
- г. Калининград – 5%;
- г. Сочи – 5%;
- г. Новосибирск – 3%;
- Крым – 2%.

Другие города центральной части России указали 12% респондентов. На города Дальнего Востока приходится 5% ответов, города Сибири указали 3% респондентов. «Только не в России» – ответили тоже 3% респондентов.

Отношение возможности переезда в другую страну оценивалось с помощью вопроса: «Как вы сами относитесь к вероятности вашего отъезда за пределы страны, гражданином которой вы являетесь?». Хотя многие молодые люди положительно относятся к переезду в другую страну осуществить такое действие способны далеко не все (рис. 3). Считают отъезд маловероятным 40% респондентов. Количество молодых людей, предпринимающих действия по организации отъезда из страны – 9%. Такое же количество при любых обстоятельствах планируют жить и работать в своей стране. Не определились с решением 42% респондентов (ответы – «Уеду, но пока не знаю куда и когда», «Задумываюсь об отъезде»).

Исследование зависимости возможности переезда в другую страну от уровня достатка родителей показало, что предпринимают активные действия к переезду молодые люди, указавшие самый высокий пятый уровень достатка

родителей (25%). То есть, для реального переезда в другую страну кроме желания необходимо иметь обеспеченных родителей.

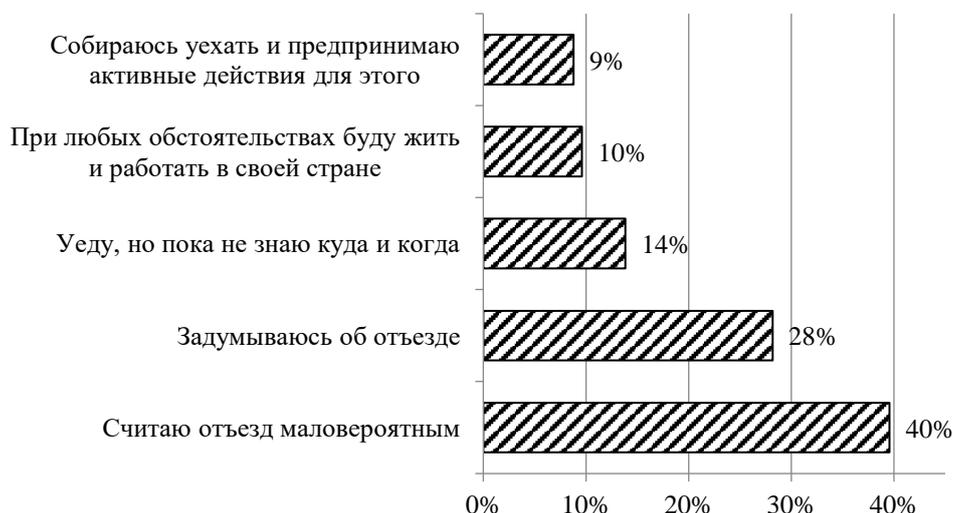


Рис. 3. Оценка отношения возможности переезда в другую страну
Fig. 3. Assessment of the relationship of the possibility of moving to another country

Для выявления сдерживающих факторов желания покинуть страну в анкете использовался вопрос: «Что, на Ваш взгляд, более всего мешает желающим уехать за рубеж?». Можно выделить три различные по значимости группы факторов. Самая значительная группа ответов касается отсутствия достаточного количества денег для организации переезда (рис. 4). Конечно, оценка значимости факторов молодыми людьми может существенно отличаться от реальности. Однако, на эти факторы молодые люди ориентируются до принятия решения о переезде.

Лидируют по притягательности молодежи семь стран. В своих ответах их отметили 67% респондентов:

- США – 20%;
- Канада – 15%;
- Германия – 9%;
- Япония – 9%;
- Южная Корея – 6%;
- Китай – 4%;
- Великобритания – 4%.

Среди стран возможного переезда чаще всего указывали страны Северной Америки (США и Канаду). Количество таких ответов совпадает с количеством ответов, указывающих на прочие страны Евросоюза – 35%. Австралию и

Новую Зеландию – указали 9%. В опросе молодежи, проведенном ВЦИОМ в европейской части страны, лидерство закрепилось за Германией.



Рис. 4. Оценка значимости факторов, сдерживающих отъезд из страны
Fig. 4. Assessment of the importance of factors hindering departure from the country

Побуждает людей к миграции неудовлетворенность условиями жизни в месте проживания. Условия жизни характеризуются соотношением потребностей человека и степенью их удовлетворения. Сравнительная оценка удовлетворенности различных групп потребностей производилась на основании ответов на вопрос: «Оцените (по степени важности в баллах от 1 до 5) какие из приведенных ниже потребностей, на ваш взгляд, в большей степени мотивируют людей к миграции?». На первое место молодежь поставила группу экономических потребностей (рис. 5). С экономическими потребностями тесно связаны и трудовые (трудоустройство). Такие оценки являются достаточно грубыми и требуют расшифровки.

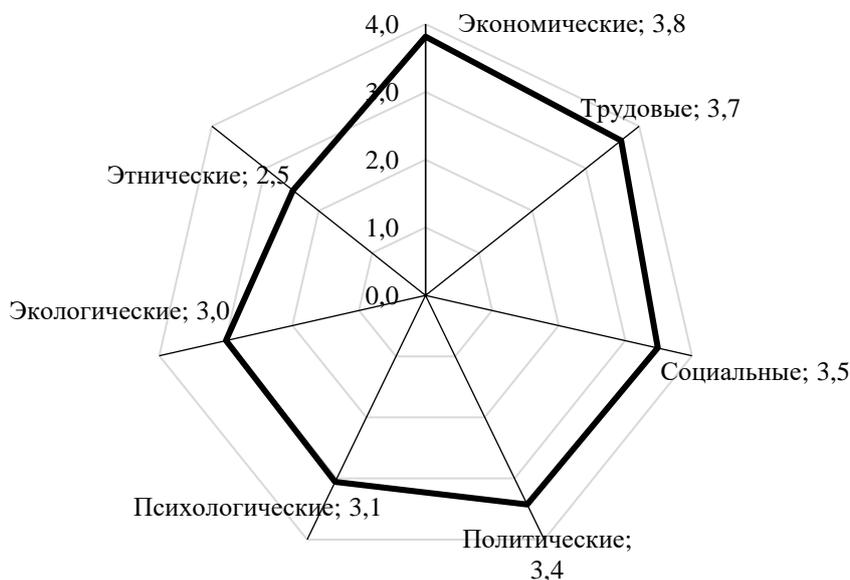


Рис. 5. Оценка влияния на миграционные настроения молодежи удовлетворенности различных групп потребностей
 Fig. 5. Assessment of the impact on the migratory mood of youth satisfaction of various groups of needs

Для детализации потребностей предварительно были использованы открытые вопросы. В результате систематизации ответов было выделено одиннадцать причин, которые могут мотивировать к смене жительства. Затем респондентам предлагалось указать три основные причины, которые, на их взгляд, обуславливают отток населения из региона. Результаты обработки данных ответов подтверждают приоритет группы экономических потребностей. Среди экономических потребностей ответ «низкий уровень заработной платы» был указан в 73% ответов (рис. 6). При этом студенческая молодежь делает такой вывод не на основании собственного опыта, а ориентируется на мнение окружающих. Важнейшим источником информации, позволяющим сравнивать ситуацию в Приморском крае, с другими регионами является интернет.

По значению индекса стоимости жизни Владивосток официально признан одним из самых дорогих городов России. По стоимости недвижимости входит в тройку самых дорогих городов. Такое положение нельзя скрыть от молодежи. Ответ высокая стоимость жизни встречается у 49% респондентов.

Очень высокое беспокойство у студентов связано с возможностью трудоустройства после окончания вуза (выделяют 47% респондентов). У молодежи очень распространено чувство неуверенности в завтрашнем дне.



Рис. 6. Оценка значимости причин, которые обуславливают отток молодежи из Приморского края
 Fig. 6. Assessment of the significance of the reasons that determine the outflow of youth from the Primorsky kray

Неуверенность молодежи в будущем и неверие в то, что социально-экономическая ситуация в крае может наладиться, подтверждают ответы на вопрос: «Как вы считаете, через год вы будете жить лучше или хуже, чем сейчас?». Этот вопрос присутствовал в анкетных опросах, проводимых в различные временные периоды. Позитивных настроений в молодежной среде с течением времени становится все меньше (рис. 7). Если в 2015 году надеялись на улучшение жизни 40% молодых людей, то в 2018 году таких было 28%, а в 2019 году только 24%.

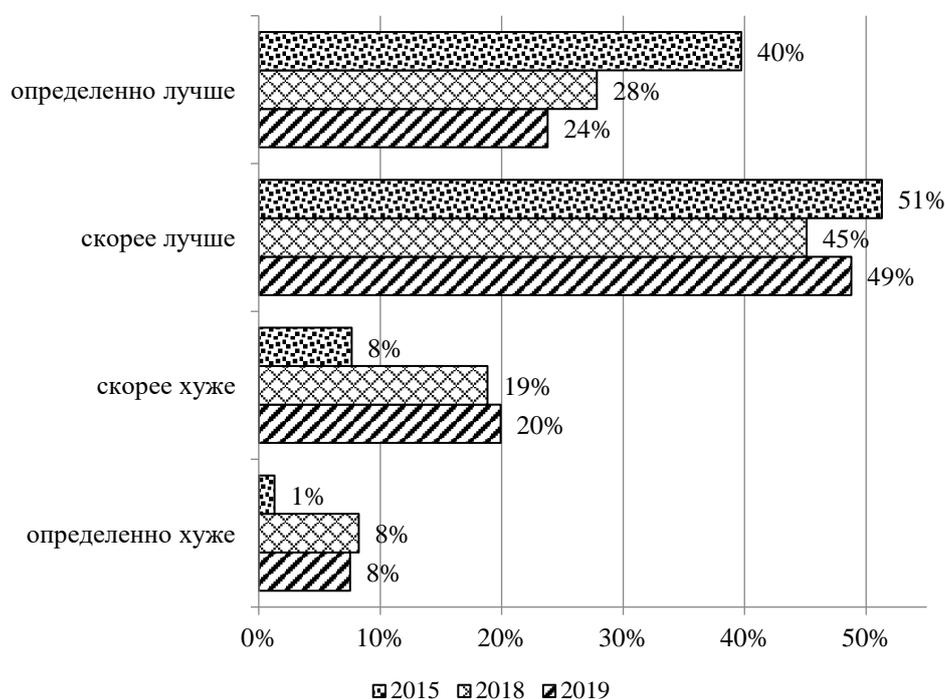


Рис. 7. Оценка перспектив улучшения социально-экономической ситуации в Приморском крае в молодежной среде
 Fig. 7. Assessment of prospects for improving the socio-economic situation in the Primorsky kray among the youth

Неуверенность в завтрашнем дне базируется на оценке эффективности действий властных структур по изменению ситуацию к лучшему. При ответах на вопрос: «Насколько вы согласны с тем, что дела в вашем регионе идут в правильном направлении?». Здесь тоже наблюдается отрицательная динамика. В 2019 году не верят в правильность действий властных структур 77% молодых людей (ответы – «полностью не согласен», «скорее не согласен»), тогда как в 2015 году таких насчитывалось всего 29% (рис. 8). Такое разочарование вызвано, в-первую очередь, тем, что во всех средствах массовой информации распространялось мнение о том, что скоро наступят серьезные перемены к лучшему. А большинство населения на себе ощущают, что условия жизни в регионе последние годы ухудшаются.

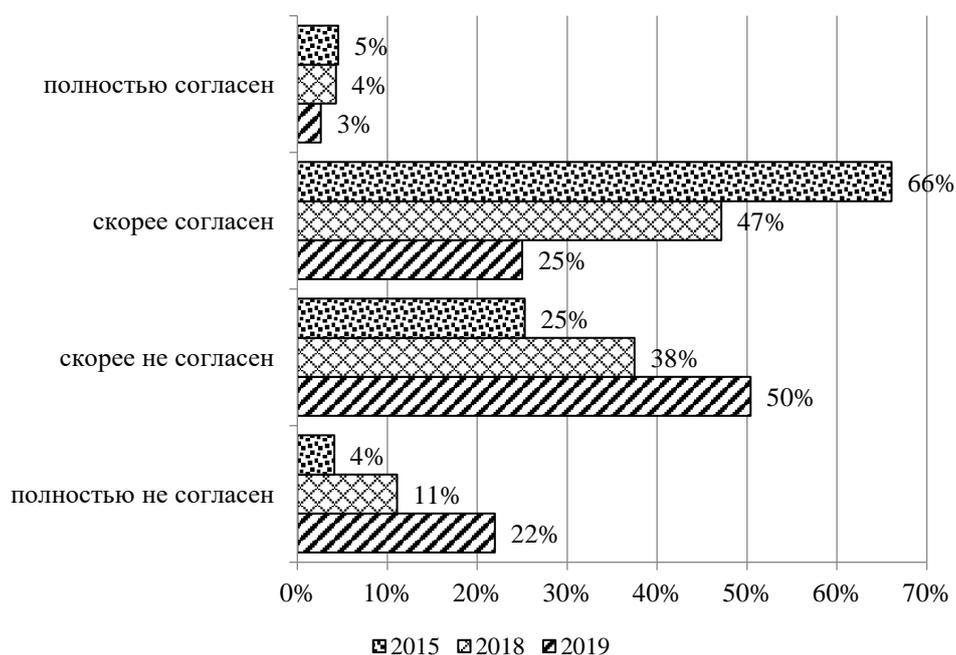


Рис. 8. Оценка действий властных структур по улучшению социально-экономической ситуации в Приморском крае в молодежной среде
 Fig. 8. Evaluation of the actions of power structures to improve the socio-economic situation in the Primorsky kray among youth

Ситуация в крае не является секретом. Назрело время поиска новых решений. Стало привычным констатация факта ориентации молодежи на отъезд. Публикуются прогнозы по снижению численности населения в крае. Эти прогнозы основываются на том, что никаких действий по улучшению обстановки не будет. Динамика снижения уверенности в завтрашнем дне говорит о том, что обстановка может сложиться еще хуже, чем ожидается.

Необходимо пересмотреть стратегию развития страны. Сейчас стратегия строится на экономической целесообразности. Экономически нецелесообразно и укреплять обороноспособность и увеличивать пенсионное обеспечение. Если обратиться к историческому опыту закрепления территории Приморского края за Российским государством, то мы обнаружим стратегические ращения. Почему тогда решить проблему развития Дальнего Востока удалось, а сейчас – нет. Неужели ресурсов у царской России было больше, чем сейчас. С чего начинало правительство того далекого времени? А начинали с коммуникаций. Уже более ста лет на территории края не построено ни одного километра новых железных дорог. Сеть дорог тоже практически не изменилась. За счет чего строили эти дороги? Уж, наверное, не за счет местного бюджета.

В Приморском крае сегодня отсталая инфраструктурная сеть, низкая транспортная доступность территорий. Однако, экономически целесообразно

улучшать инфраструктуру Москвы. Поэтому не нужно удивляться тому, что молодежь так тянется к столичным городам. Почему в тех же США нет такого стремления молодежи в столицу. Берлин и Париж по сравнению с Москвой просто карлики.

Можно было бы обязать каждый район Москвы ежегодно строить один жилой дом или новую дорогу в Приморском крае. Сегодня Москва получает дополнительные молодые трудовые ресурсы, в том числе и за счет Дальнего Востока, просто даром. Необходимость развития Дальнего Востока должна войти в сознание всего населения России.

В советское время такого оттока населения из Приморского края тоже не было, скорее наоборот. А почему? Время конечно изменилось. Однако, и сейчас возможно найти нестандартные решения.

Например, можно принять решения по стимулированию рождаемости в регионе. Выплаты матерям, родившим ребенка до 25 лет, должны вырасти многократно. Семьи, имеющие 4-х и более детей, должны обеспечиваться жильем за счет государства. В таком решении нет ничего экстраординарного. Такая норма практически действовала в период социализма. Сейчас можно было бы хотя бы провести такой эксперимент. В эксперименте могли бы принять участие семьи, прожившие в регионе не менее десяти лет. Семьям с детьми не так легко решиться покинуть регион. Необходимо всемерно поддерживать семейные ценности.

Необходимо вернуть для Приморского края пенсионный возраст до тех пор, пока средняя продолжительность жизни не сравняется с Москвой. А сейчас Москва опять оказалась в более выгодном положении. Такую ситуацию нельзя считать справедливой. Сегодня мы наблюдаем картину прямо противоположную. Жители Приморского края не только приобретают дополнительные социальные льготы, а наоборот многие имеющиеся теряют. В 2019 году по решению губернатора в крае официально снизили районный коэффициент до 1,2.

Для поддержки малого бизнеса региона можно было бы снизить или вообще обнулить пошлины на ввоз бэушной сельскохозяйственной техники и оборудования из Японии и Южной Кореи. Вернуться к беспошлинному ввозу грузового транспорта. Для Приморского края можно было бы существенно снизить пошлины на автомобили. Вполне можно было бы продумать меры, препятствующие вывозу такой техники за пределы края.

Необходимо предоставить особые преференции для организации наукоемкого производства на территории края. Политика преференций может быть дифференцирована для различных стран.

Заключение

В Приморском крае наблюдаются негативные изменения в уровне и качестве жизни населения (снижение реальных доходов, рост цен, средняя продолжительность жизни). Социальная инфраструктура находится на низком уровне (обострение жилищных проблем, снижение возможностей для доступа к бесплатной качественной медицинской помощи, недоступность для многих

семей услуг учреждений дошкольного образования и другое). В крае не выработано четкой демографической политики, и ситуация имеет устойчивую тенденцию к ухудшению. Приморье теряет специалистов с высшим и средним профессиональным образованием; образовательный уровень мигрантов, приезжающих в Приморский край, ниже, чем у коренного населения. Компенсация потерь населения происходит преимущественно за счет миграции из республик Центральной Азии.

У представителей молодого поколения Приморского края отмечается пониженная региональная идентичность. На это оказывает большое влияние разочарованность жизнью в крае старшего поколения, которое не желает своим детям такой же трудной судьбы.

В последние годы заметно снижается доля оптимизма на ожидание позитивных перемен социально-экономической ситуации в крае. Большинство населения уверены, что ни власть, ни ее политика в ближайшем будущем не поменяются. А значит, не с чего взяться и улучшению жизни. Падает авторитет власти и нарастает уровень недоверия не только к региональной, но и центральной власти. Как результат – молодые люди покидают свой регион. А многие ли стали счастливыми в результате переезда. Как устраиваются люди на новом месте? Что они приобрели на новом месте и что потеряли? Какую работу могут получить молодые люди в других регионах страны или других странах? Какие вообще оценки удовлетворенности переездом? Эти вопросы должны исследоваться на уровне государства и доводиться до молодежи в средствах массовой информации и в сети интернет. Необходимо разрабатывать современные механизмы воздействовать на сознание молодежи.

Ситуация не изменится пока во властных структурах не придут к пониманию простой истины, что привлечение трудовых ресурсов в край намного дороже, чем удержание молодежи, населяющей край. Еще одним заблуждением является надежда на развитие региона за счет притока инвестиций из Китая. Китай совершенно не заинтересован в появлении нового конкурента в регионе. Нужно активизировать работу по поиску инвесторов в других странах.

Список литературы

1. Андреев В.А. Оценка миграционной убыли на рынок труда Приморского края // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 2 (27). С. 43-46.
2. Винокурова А.В. Динамика развития демографических процессов в Приморском крае: социологический анализ // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № 14-1. С. 46-50.
3. Глушко В.О., Ерёмин А.Ю., Ищенко Е.А., Шамардина О.В. Оценка демографической ситуации в Приморском крае // Финансовая экономика. 2018. № 9. С. 232-234.
4. Гостенина В. И., Ермакова Е. А., Сердюкова В. А. Жизненные ценности и нравственные установки молодежи Брянской области // Экономика. Социология. Право. 2017. №. 2. С. 63-76.

5. Гришанова А.Г. Современная миграционная политика в России: социально-политические приоритеты и их региональная дифференциация (на примере Дальнего Востока) // Миграционное право. 2019. № 1. С. 24-28.
6. Гришанова А.Г., Кожевникова Н.И. Концепция миграционной политики южных районов Дальнего Востока: принципы и направления // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. 2018. № 2. С. 21-28.
7. Груздева М. А., Калачикова О. Н. Социокультурные характеристики населения регионов Северо-Западного федерального округа: общее и особенное // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. – 2019. – Т. 3. – №. 3. – С. 306-316.
8. Губарева Е.Н. Миграционные потоки, миграционный процесс, миграционная политика // Бизнес и общество. 2019. № 2 (22). С. 2.
9. Дзудцова Е.М., Плиева Е.А. Сущность миграционной политики // Вестник Московского института государственного управления и права. 2018. № 3 (23). С. 79-82.
10. Латкин, А.П., Кравец, А.В. Основные проблемы сохранения и развития трудового потенциала Российского Приморья // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. 2017. № 1 (28). С. 23-30.
11. Мартышенко С.Н. Анализ факторов, влияющих на социальное самочувствие молодежи в Приморском крае // Социодинамика. 2018. № 11. С. 59-71.
12. Мартышенко С.Н., Мартышенко Н.С. Применение когнитивной модели для управления качеством жизни в регионе // Вестник НГИЭИ. 2016. № 9 (64). С. 98-107.
13. Мишук С.Н. Реализация современной миграционной политики на Дальнем Востоке России: федеральный и региональный аспекты // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. № 6 (453). С. 1028-1040.
14. Мотрич Е.Л. Дальневосточный регион в демографическом пространстве России: пореформенный тренд // Пространственная экономика. 2017. № 3. С. 133-153.
15. Мотрич Е.Л., Березутский Ю.В. Миграция в демографическом развитии Дальнего Востока России: проблемы и социальные последствия // Социальная политика и социология. 2018. Т. 17. № 2 (127). С. 141-150.
16. Николаева П.С. Генезис научных идей о качестве жизни населения // Вестник НГИЭИ. 2016. № 1 (56). С. 83-87.
17. Патриотизм <http://ponjatija.ru/taxonomy/term/18> (дата обращения: 15.10.2018).
18. Рязанцев С.В. Современная миграционная политика России: проблемы и подходы к совершенствованию // Социологические исследования. 2019. № 9. С. 117-126.
19. Храмова М.Н. Миграционные процессы в Приморском крае: факторы и закономерности // Региональные проблемы. 2015. Т. 18. № 3. С. 59-64.

20. Шишмаков В.Т., Шишмаков С.В., Луценко Е.Л. Оценка и прогнозирование качества жизни населения городов России // Вестник НГИЭИ. 2016. № 1 (56). С. 87-95.

Sergey N. Martyshenko ¹

Analysis of factors affecting the migratory mood of youth in the Primorsky kray

¹ Cand. Sci. (Tech.), Professor, Department of Mathematics and Modeling,
Vladivostok State University of Economics and Service
Sergey.martishenko@vvsu.ru

Abstract

The demographic problem remains the main problem for the entire Far East of Russia. The region continues a natural population decline. Primorsky kray is uncompetitive relative to other federal districts in terms of socio-economic conditions, which leads to an increase in migration sentiment among young people. Without solving the demographic problem, it is impossible to realize the necessary level of development of the region, corresponding to the role assigned to the Primorsky kray in the new economic policy of the country in the Asia-Pacific region. Analysis of factors affecting the migratory mood of young people in the Primorsky kray serves as the basis for developing decisions on the regulation of migration processes. The empirical base of the study was the data of questionnaire surveys conducted in the student body of universities in the Primorsky kray for several years. The survey examined issues such as the regional identity of young people, the life attitudes of young people to move from a region, their attitude to the possibility of moving to another country, and regions that are preferable for moving. Relocation settings characterize the subject's predisposition to relocation. However, young people can not always correlate the pros and cons that are associated with relocation. Particular attention is paid to assessing the significance of the reasons that determine the outflow of youth from the Primorsky kray. The research results show that in recent years the share of optimism towards the expectation of positive changes in the socio-economic situation of the region has been noticeably reduced. Among young people, there is an opinion about the ineffectiveness of the actions of power structures to improve living conditions in the region. To improve the demographic situation in the region, it is necessary to take the support of young families to a new level and stimulate childbirth.

Keywords

population, migration, youth, youth mood, youth attitudes, regional youth identity, questionnaire.

References

1. Andreev V.A. 2019. "Otsenka migratsionnoy ubyli na rynek truda Primorskogo kraya" [Assessment of migration loss to the labor market of Primorsky Krai]. Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie, vol. 8, no 2 (27), pp. 43-46.
2. Vinokurova A.V. 2015. "Dinamika razvitiya demograficheskikh protsessov v Primorskom krae: sotsiologicheskiy analiz" [The dynamics of the development

- of demographic processes in the Primorsky Territory: a sociological analysis]. Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta, no 14-1, pp. 46-50.
3. Glushko V.O., Eremin A.Yu., Ishchenko E.A., Shamardina O.V. 2018. "Otsenka demograficheskoy situatsii v Primorskom krae" [Assessment of the demographic situation in the Primorsky Territory // Financial Economics]. Finansovaya ekonomika, no 9, pp. 232-234.
 4. Gostenina V. I., Ermakova E. A., Serdyukova V. A. 2017. "Zhiznennyye tsennosti i npravstvennyye ustanovki molodezhi Bryanskoy oblasti" [Life values and moral attitudes of the youth of the Bryansk region]. Ekonomika. Sotsiologiya. Pravo, no 2, pp. 63-76.
 5. Grishanova A.G. 2019. "Sovremennaya migratsionnaya politika v Rossii: sotsial'no-politicheskie priority i ikh regional'naya differentsiatsiya (na primere Dal'nego Vostoka)" [Modern migration policy in Russia: socio-political priorities and their regional differentiation (on the example of the Far East)]. Migratsionnoe pravo, no 1, pp. 24-28.
 6. Grishanova A.G., Kozhevnikova N.I. 2018. "Kontseptsiya migratsionnoy politiki yuzhnykh rayonov Dal'nego Vostoka: printsipy i napravleniya" [The concept of migration policy of the southern regions of the Far East: principles and directions]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 26: Gosudarstvennyy audit, no 2, pp. 21-28.
 7. Gruzdeva M. A., Kalachikova O. N. 2019. "Sotsiokul'turnyye kharakteristiki naseleniya regionov Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga: obshchee i osobennoe" [Socio-cultural characteristics of the population of the regions of the North-West Federal District: general and special]. Vestnik Udmurtskogo universiteta. Sotsiologiya. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya, vol. 3, no 3, pp. 306-316.
 8. Gubareva E.N. 2019. "Migratsionnyye potoki, migratsionnyy protsess, migratsionnaya politika" [Migration flows, migration process, migration policy]. Biznes i obshchestvo, no 2 (22), pp. 2.
 9. Dzudtsova E.M., Plieva E.A. 2018. "Sushchnost' migratsionnoy politiki" [The essence of migration policy]. Vestnik Moskovskogo instituta gosudarstvennogo upravleniya i prava, no 3 (23), pp. 79-82.
 10. Latkin, A.P., Kravets, A.V. 2017. "Osnovnyye problemy sokhraneniya i razvitiya trudovogo potentsiala Rossiyskogo Primor'ya" [The main problems of preservation and development of the labor potential of Russian Primorye]. Vektor nauki TGU. Seriya: Ekonomika i upravlenie, no 1 (28), pp. 23-30.
 11. Martysenko S.N. 2018. "Analiz faktorov, vliyayushchikh na sotsial'noe samochuvstvie molodezhi v Primorskom krae" [Analysis of factors affecting the social well-being of young people in the Primorsky Territory]. Sotsiodinamika, no. 11, pp. 59-71.
 12. Martysenko S.N., Martysenko N.S. 2016. "Primenenie kognitivnoy modeli dlya upravleniya kachestvom zhizni v regione" [The use of the cognitive model for managing the quality of life in the region]. Vestnik NGIEI, no 9 (64), pp. 98-107.
 13. Mishchuk S.N. 2018. "Realizatsiya sovremennoy migratsionnoy politiki na Dal'nem Vostoke Rossii: federal'nyy i regional'nyy aspekty" [Implementation

- of modern migration policy in the Far East of Russia: federal and regional aspects]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, vol. 16, no 6 (453), pp. 1028-1040.
14. Motrich E.L. 2017. "Dal'nevostochnyy region v demograficheskom prostranstve Rossii: poreformennyy trend" [The Far Eastern region in the demographic space of Russia: the post-reform trend]. *Prostranstvennaya ekonomika*, no 3, pp. 133-153.
 15. Motrich E.L., Berezutskiy Yu.V. 2018. "Migratsiya v demograficheskom razvitii Dal'nego Vostoka Rossii: problemy i sotsial'nye posledstviya" [Migration in the demographic development of the Russian Far East: problems and social consequences]. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya*, vol. 17, no 2 (127), pp. 141-150.
 16. Nikolaeva P.S. 2016. "Genezis nauchnykh idey o kachestve zhizni naseleniya" [The genesis of scientific ideas about the quality of life of the population]. *Vestnik NGIEI*, no 1 (56), pp. 83-87.
 17. "Patriotizm" [Patriotism]. Accessed on November 16, 2019. <http://ponjatija.ru/taxonomy/term/18>.
 18. Ryazantsev S.V. 2019. "Sovremennaya migratsionnaya politika Rossii: problemy i podkhody k sovershenstvovaniyu" [Modern migration policy of Russia: problems and approaches to improvement]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no 9, pp. 117-126.
 19. Khranova M.N. 2015. "Migratsionnye protsessy v Primorskom krae: faktory i zakonomernosti" [Migration processes in the Primorsky Territory: factors and patterns]. *Regional'nye problemy*, vol. 18, no 3, pp. 59-64.
 20. Shishmakov V.T., Shishmakov S.V., Lutsenko E.L. 2016. "Otsenka i prognozirovaniye kachestva zhizni naseleniya gorodov Rossii" [Assessment and forecasting of the quality of life of the population of Russian cities]. *Vestnik NGIEI*, no 1 (56), pp. 87-95.

Статья публикуется впервые подпись автора

/ Мартышенко Сергей Николаевич